

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED JA SEISUKOHAD

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 04.12.2024 nr 6-3/24/24619	<p>Esitasite Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2² ja ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu ning seisukoha võtmiseks korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 17,2-17,7 Mõisavahe tee II etapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee ehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ eelnõu.</p> <p>Menetluse esemeks olev riigitee 4 Tallinna – Pärnu – Ikla tee km 17,2-17,7 lõik asub Harjumaal Saue vallas Laagri alevikus. Kavandatav Varju kinnistu juurdepääsutee ja Mõisavahe tee asuvad Harjumaal Saku vallas Jälgimäe külas. Projekti eesmärk on põhimaantee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee liiklusohutuse taseme tõstmine läbi samatasandiliste ristmike arvu vähendamise ning Jälgimäe külale ohutu juurdepääsu tagamise koos Jälgimäe küla edelapoolset piirkonda ühendava kogujatee ehitusega. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (seisuga 04.12.2024) ei jää projektalale kaitseala, hoiuala, püsielupaika ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndit.</p> <p>Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet asjaomase asutusena seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2² mõistes) ning keskkonnamõju hindamise algatamine ehitusloa menetluses ei ole eeldatavalt vajalik.</p>	<p>Otsus: Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega.</p>
2	Põllumajandus- ja Toiduamet 22.11.2024 nr 6.2-2/45374	<p>Olete esitanud Põllumajandus- ja Toiduametile seisukoha andmiseks eelnõu „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 17,2 17,7 Mõisavahe tee II etapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee ehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“.</p> <p>Põhiprojektis „ Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 Tallinn Pärnu Ikla km 16 18 ühendustee projekteerimine“ käsitletud tee asub osaliselt maaparandusehitise (maaparandussüsteemi/ehitise kood 4109450010690/002) maa alal.</p> <p>Tulenevalt eespool toodust ei esita Põllumajandus- ja Toiduamet ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu kohta täiendavaid ettepanekuid ega vastuväiteid.</p>	<p>Otsus: Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega.</p>
3	Saku Vallavalitsus 06.12.2024 nr 7-2/134-2	<p>Lugupeetud Transpordiameti esindaja. Olete kaasanud Saku Vallavalitsuse arvamuse avaldamiseks projekti “Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 16-18 ühendustee projekteerimine” (töö nr 22096) II etapi tee ehitusloa väljastamise eelnõu ja KMH algatamata jätmise eelnõu menetlusse. Kaasamise hulka on lisatud ka eelnimetatud ehitusprojekt. Märkite oma pöördumises, et antud projekti eesmärk on põhimaantee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee liiklusohutuse taseme tõstmine läbi samatasandiliste ristmike arvu vähendamise ning Jälgimäe külale ohutu juurdepääsu tagamise koos Jälgimäe küla edelapoolset piirkonda ühendava kogujatee ehitusega. Projekti kohaselt on ehitus jagatud kaheks etapiks, kus I ehitusetapiga on lahendatud juurdepääs Jälgimäe külale ja II etapiga</p>	<p>Põhjendus: Saku Vallavalitsuse, Transpordiameti ja Mõisavahe Äripark OÜ vahel on 25.03.2022 sõlmitud koostöölepe nr 7.1-1/22/5786-1. Transpordiamet on oma tegevustes sellest lähtunud ning 12.05.2022 andnud projekteerimistingimused nr 1.1-3/22/369 riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 16,8 ristmiku ja kogujatee rajamise ning km 17,2 Mõisavahe tee ristmiku ja km 17,5 mahasõidu likvideerimise ehitusprojekti koostamiseks. Projekteerimistingimustega on seotud haldusasi nr 3-22-2003, milles taotleti projekteerimistingimuste tühistamist. Tallinna Halduskohus ja Tallinna Ringkonnakohus jätsid kaebuse rahuldamata ning Riigikohus jättis 02.04.2024</p>

	<p>juurdepääs perspektiivse Ratasepa kinnistu detailplaneeringuga ja Varju kinnistuga. I ehitusetapile on Transpordiamet andnud ehitusloa 01.11.2023 korraldusega nr 1.1-3/23/779.</p> <p>Saku Vallavalitsus on tutvunud teie poolt esitatud menetlusdokumentidega ja pidanud arutelu Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 ühendustee projekti II etapi tee ehitusloa eelnõu osas Saku Vallavalitsuse projektikomisjonis 05.12.2024. Projektikomisjonis tehti ehitusloa eelnõule tähelepanekud, mille osas soovib Saku Vallavalitsus, et Transpordiamet võtaks need ehitusloa väljastamisel ja projekti korrigeerimisel arvesse.</p> <p>Järgnevalt toome välja projektikomisjoni seisukohad.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mõisavahe tee peab olema avatud, kuni Mõisavahe tee I ehitusetapiga lahendatud Jälgimäe küla ja Mõisavahe teeni alternatiivse juurdepääsutee valmishitamiseni. 2. Varju kinnistu juurdepääs Tallinn-Pärnu maanteele peab olema avatud kuni Mõisavahe tee II etapi ehitusega lahendatud Ratasepa kinnistu detailplaneeringu ala perspektiivse teeni ja Varju kinnistule uue juurdepääsu tee valmimiseni. 3. Varju kinnistu olemasolev juurdepääs sulgeda pärast uue juurdepääsu tee valmimist ning paigaldada hetkel olemasoleva tee asukohta müratõkkesein selliselt, et tekiks koos olemasolevate seintega terviklik rajatis. 4. Varju kinnistule viib juurdepääsu tee rajada tolmuvaba mitte killustikkattega. 5. Nõustume Varju kinnistule projekteeritud tee äärde puude rivi paigutamisega nagu asendiplaanil on näidatud. Projekti seletuskirja punktis 4.2.1. on toodud välja, et taimmaterjalide liikide valikut tuleks vaadata täpsemalt taimmaterjali spetsifikatsioonist MA-8-01, kuid seda spetsifikatsiooni pole projektdokumentide hulgas. Palume esitada meile tutvumiseks taimmaterjali spetsifikatsioon ja lisada see projektdokumentide hulka. 6. Asendiplaanil on näidatud Mõisavahe teele I etapiga rajatavast ringristmikust Tallinn-Pärnu-Ikla maanteeni perspektiivne kõnnitee ning Tallinn-Pärnu-Ikla maanteele perspektiivne jalakäijate tunnel. Ehitusprojektis tuleb nimetada, millal eesnimetatud rajatised projekteeritakse ning rajatakse. Mõisavahe tee otsa ei ole võimalik enne jalakäijatele sulgeda kui pole välja ehitatud perspektiivset jalgteed ja tunnelit, kuna selle kaudu liiguvad kergliiklejad Saue linna ja Jälgimäe küla vahel. 7. 17.10.2024 saatis Reaalprojekt OÜ Saku Vallavalitsusele kooskõlastamiseks “Riigitee nr 11 Tallinna ringtee Kanama viadukti ümberehitamine ja Rahula kogujatee põhiprojekt“ (P24015), millele osas tagastasime 25.10.2024 Reaalprojekt OÜ-le ja Transpordiametile tähelepanekud projekti parandamiseks. Tähelepanekute hulka kuulus muuhulgas: “Projektdokumentatsioonis puudub informatsioon Saku valla ja Saue valla üldplaneeringutes Mõisavahe tee ja Jälgimäe tee vahele planeeritud perspektiivse kergliikluse läbipääsu kohta.”. Antud tähelepanekule vastas Reaalprojekt OÜ 08.11.2024: “Kanama liiklussõlme ehitusprojekti eesmärk ei ole valla üldplaneeringute teemade kajastamine.”. Siinkohal märgime ära, et mistahes ehitusprojekti koostamisel ja lahenduse kavandamisel tuleb lähtuda kehtivast seadusandlusest ning kehtivatest planeeringutest. Antud alal kehtib Saku valla üldplaneering, mis näeb ette ruumilise terviklahenduse, millest lähtuvalt tuleb kavandada ka projektilahendus. Terviklahendust arvestamata, ei saavutata ohutut ja mõistlikku ruumilahendust. Seega tuleb Kanama liiklussõlme projektis kajastada ning Mõisavahe tee ja riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 16-18 ühendustee projekti elluviimisel arvestada ka jalakäijatega ning kavandada Mõisavahe tee kergliiklustee ja Tallinn-Pärnu-Ikla maantee alune Jälgimäe küla ja Saue küla ühendav jalakäijate tunnel. 	<p>kohtumäärusega kassatsioonikaebuse menetlusse võtmata. Seega on projekteerimistingimused õiguspärased ja kehtib Tallinna Ringkonnakohtu 15.02.2024 otsus, mida on parandatud 27.03.2024 määrusega. Ehitusloa aluseks olev põhiprojekt vastab projekteerimistingimustele. Saku Vallavalitsus on olnud nii projekteerimistingimuste menetlusse kui ka projekteerimise protsessi kaasatud, sh on projekti teede osa Saku Vallavalitsuse vallamajanduse inseneri poolt kooskõlastatud 03.02.2023.</p> <p>Järgnevalt selgitused Teie kirjas toodule:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Juhime tähelepanu, et 7180321 Mõisavahe tee osa, mis viib 4 Tallinna-Pärnu-Ikla maanteeni ei ole mõeldud avalikuks kasutamiseks (teeregistris mitteavalik) ning teed ennast kõnealuse projektiga ei suleta. Suletakse Mõisavahe tee ja Tallinna-Pärnu-Ikla maantee ristmik, mis on tänasel kujul ohtlik. 2. Nõustume, et olemasolev mahasõit Tallinna-Pärnu-Ikla maanteele on ainus ligipääs Varju kinnistule ning see peab jääma avatuks kuni alternatiivse juurdepääsu valmimiseni. 3. Nõustume, et Varju kinnistul tuleb tagada nõutavad müratasemed. Samas selgitame, et Varju mahasõidu sulgemine ja müratõkkeseina ehitamine pole ehitusloa aluse Mõisavahe tee projekti osa. Müratõkkeseinaga seonduv täpsustatakse riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi-Kanama lõigu rekonstrueerimise ehitusprojektis (projekteerimistingimused antud Transpordiameti 10.01.2024 korraldusega nr 1.1-3/24/24 ja muudetud 18.04.2024 korraldusega nr 1.1-3/24/280). 4. Nõustume ettepanekuga ja näeme tööprojektis ette Varju kinnistu juurdepääsuteele tolmuvaba katte. 5. Taimmaterjali spetsifikatsioon on Saku Vallavalitsuse vallamajanduse inseneri poolt 03.02.2023 kooskõlastatud projekti koosseisus. Täiendavalt lasime taimmaterjali spetsifikatsiooni (seletuskirjas viidatud MA-8-01) menetluse projektmaterjalide juurde: https://pilv.mkm.ee/s/Ppo4u7tOaG8W6Mi 6. Toote välja, et ehitusprojektis tuleb nimetada, millal perspektiivne kõnnitee ning jalakäijate tunnel projekteeritakse ning rajatakse. <p>Selgitame, et Saku valla ja Saue valla üldplaneeringutes Mõisavahe tee ja Jälgimäe tee vahele planeeritud perspektiivne kergliiklustee läbipääs ei kuulu Mõisavahe tee projekti koosseisu, mistõttu ei saa projektis ka kõnealuseid tingimusi täita.</p> <p>Projekt on koostatud vastavalt projekteerimistingimustele, mille punkt 5.4.2. ütleb „Arvestada Saku ja Saue valla üldplaneeringus ning teemaplaneeringus näidatud põhimõttega, et kergliiklustee läbivad põhimaanteed tunneliga (<u>tunnel ja täpsemad kergliiklusteede ühendused lahendatakse eraldi projektiga ning ei ole antud projekti mahus</u>)“.</p> <p>Jälgimäe küla ja Saue linna ühendav perspektiivne kergliiklustunnel on kajastatud Reaalprojekt OÜ poolt koostatud Topi-Kanama lõigu eskiisis (Töö nr P22014-1, Riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 15,0 – 28,5 Topi-Ääsmäe lõigu teeprojektide koostamine, km</p>
--	--	---

			<p>15,0-17,7 Topi-Kanama eskiisprojekt). Kergliiklustunneli asukoht täpsustub riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise ehitusprojektis (projekteerimistingimused antud Transpordiameti 10.01.2024 korraldusega nr 1.1-3/24/24 ja muudetud 18.04.2024 korraldusega nr 1.1-3/24/280).</p> <p>Toome välja, et Vabariigi Valitsuse 05.02.2024 korraldusega nr 25 kinnitatud Teehoiukava aastateks 2024-2027 ei näe nendel aastatel ette Topi-Kanama lõigu ehitust.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et tänases olukorras puuduvad Mõisavahe tee ristmiku piirkonnas lisaks tunnelile ka kergliiklusteed ning antud kohas maantee ületamine ei ole ohutu.</p> <p>7. Selgitame, et Reaalprojekt OÜ 08.11.2024 saadetud vastus: “Kanama liiklussõlme ehitusprojekti eesmärk ei ole valla üldplaneeringute teemade kajastamine”, ei käsitle Transpordiameti seisukohta. Kinnitame, et ka Transpordiameti seisukoht on, et ehitusprojekti koostamisel ja projektlahenduse kavandamisel tuleb lähtuda kehtivast seadusandlusest ning planeeringutest.</p> <p>Transpordiamet on oma tegevustes lähtunud kehtivast seadusandlusest ning kehtivatest planeeringutest. Projektalal kehtib lisaks Saku valla üldplaneeringule Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering “Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0”, mis on kehtestatud Harju maavanema 14.11.2014 korraldusega nr 1-1/2133-k ning mida on täpsustatud (vastavalt EhSRS § 13 lg 4, redaktsioon 07.06.2022) Transpordiameti 12.05.2022 projekteerimistingimustega nr 1.1-3/22/369, mille menetlusse kaasati ka Saku Vallavalitsus. Arvestades, et maakonnaplaneeringu teemaplaneering on kõrgema taseme planeering ja Saku Valla üldplaneering kehtestati alles 20.04.2023, oleks tulnud projekteerimistingimustega täpsustatud lahendus kanda sisse ka Saku valla üldplaneeringusse.</p> <p>Projekt on koostatud vastavalt projekteerimistingimustele, mille punkt 5.4.2. ütleb „Arvestada Saku ja Saue valla üldplaneeringus ning teemaplaneeringus näidatud põhimõttega, et kergliiklustee läbivad põhimaanteed tunneliga (<u>tunnel ja täpsemad kergliiklusteede ühendused lahendatakse eraldi projektiga ning ei ole antud projekti mahus</u>)“. Seega pole ehitusloa aluseks olevas ehitusprojektis vajalik nimetada, millal perspektiivne kõnnitee ja jalakäijate tunnel projekteeritakse ning rajatakse. Maakonnaplaneeringu teemaplaneeringut on võimalik realiseerida etapiviisiliselt ning antav ehitusluba ei takista jalakäijate tunneli projekteerimist ja rajamist tulevikus.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et Kanama liiklussõlme ümberehitamine on täiesti eraldiseisev projekt ning käesolevas menetluses ei ole võimalik Kanama liiklussõlme ehitusprojektile tingimusi seada.</p> <p>Otsus: 1. Mitte arvestada ettepanekuga hoida Mõisavahe tee avatud, kuni Mõisavahe tee I ehitusetapiga lahendatud Jälgimäe küla ja Mõisavahe teeni alternatiivse juurdepääsutee valmishitamiseni.</p>
--	--	--	---

			<p>2. Võtta teadmiseks, sest Varju kinnistu mahasõidu sulgemine ja müratõkkeseina ümberehitamine lahendatakse eraldiseisva projektiga ning need pole ehitusloa aluseks oleva projekti osa.</p> <p>3. Võtta teadmiseks, sest Varju kinnistu mahasõidu sulgemine ja müratõkkeseina ümberehitamine lahendatakse eraldiseisva projektiga ning need pole ehitusloa aluseks oleva projekti osa.</p> <p>4. Arvestada ettepanekuga ja näha ette tööprojekti Varju kinnistule viiv tee tolmuvaaba kattega. Lahendus tuleb kooskõlastada Transpordiameti ja Saku Vallavalitsusega.</p> <p>5. Arvestada ettepanekuga ja taimmaterjali spetsifikatsioon on lisatud menetluse projektmaterjalide juurde: https://pilv.mkm.ee/s/Ppo4u7tOaG8W6Mi</p> <p>6. Mitte arvestada ettepanekuga, et ehitusprojekti tuleb nimetada millal perspektiivne kõnnitee ja jalakäijate tunnel projekteeritakse ning rajatakse.</p> <p>7. Mitte arvestada ettepanekuga Kanama liiklussõlme projektis kajastada ning Mõisavahe tee ja riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 16-18 ühendustee projekti elluviimisel kavandada Mõisavahe tee kergliiklustee ja Tallinna-Pärnu-Ikla maantee alune Jälgimäe küla ja Saue küla ühendav jalakäijate tunnel.</p>
--	--	--	---

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Muinsuskaitseamet 30.11.2024 nr 1.1-7/2406-1	<p>Muinsuskaitseametile on saadetud Riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla km 17,2-17,7 Mõisavahe tee II etapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks.</p> <p>Muinsuskaitseamet kooskõlastab ehitusloa eelnõu. Palume lisada seletuskirja järgmine hoiatus: Pinnasetöödel arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega terve projektiala ulatuses. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) peab leidja sellisel juhul tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p>	<p>Põhjendus: Tegu on ehitusaegse meetmega ning hoiatust eraldi põhiprojekti seletuskirjas välja ei tooda, vaid lisame selle ehitusloale kõrvaltingimusena.</p> <p>Otsus: 1. Mitte arvestada ettepanekuga lisada projekti seletuskirja arvamuses toodud hoiatus. 2. Lisada ehitusloale kõrvaltingimus nr 15 „Pinnasetöödel arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega terve projektiala ulatuses. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) peab leidja sellisel juhul tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile”. 3. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa andmisega.</p>
2	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtjaja pikendamist.</i>	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Lepa	71801:003:0220
Mõisavahe tee 15 // Keilase	71801:003:0110
Ratasepa	71801:003:0260
Teeääre	71801:003:1022
Toominga	71801:003:1010
Tuuleveski	71801:003:0008
Uus-Aru	71801:003:0440
Vaidla	71801:003:0671
Varju	71801:003:0669
Väljaotsa	71801:003:0668

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).